

**RISQUES BIOLOGIQUES POUR LA SANTE
QUALITE DES LABORATOIRES**

**COMMISSION DE BIOLOGIE CLINIQUE
COMITE DES EXPERTS**

**EVALUATION EXTERNE DE LA QUALITE
DES ANALYSES DE BIOLOGIE CLINIQUE**

**RAPPORT GLOBAL DEFINITIF
SEROLOGIE NON-INFECTIEUSE
AAN
ENQUETE 2023/2**

Sciensano/Sérologie non-infectieuse/51-FR

Risques biologiques pour la santé
Qualité des laboratoires
Rue J. Wytzman, 14
1050 Bruxelles | Belgique

www.sciensano.be

COMITE DES EXPERTS

Sciensano					
Secrétariat		TEL:	02/642.55.21	FAX:	02/642.56.45
		e-mail:	ql_secretariat@sciensano.be		
Dr. ir. S. Broeders	Coordinateur d'enquête	TEL:	02/642.52.25		
		e-mail:	sylvia.broeders@sciensano.be		
Dr. K. Vernelen	Coordinateur d'enquête remplaçant	TEL:	02/642.55.29		
		e-mail:	kris.vernelen@sciensano.be		
Experts	Institution				
Dr. C. Bonroy	UZ Gent				
Dr. X. Bossuyt	UZ Leuven				
Apr. S. Goletti	IBC Bruxelles				
Apr. L. Lutteri	CHU Liège				
Apr. S. Schouwers	G.Z.A.				
Dr. L. Van Hoovels	OLVZ Aalst				
Dr. M. Vercammen	AZ Sint Jan Brugge				

Une version provisoire (draft) de ce rapport a été transmise aux experts le : 22/05/2023.

Ce rapport a été discuté lors de la réunion du comité des experts du : 26/05/2023.

Responsabilités :

Lors de cette réunion, le comité d'experts *ad hoc* a été consulté pour avis au sujet du contenu du rapport global, de l'interprétation des résultats, des critères d'évaluation et de l'organisation des prochaines évaluations. La responsabilité du choix des échantillons utilisés et de la conception finale de l'enquête est portée par le service Qualité des laboratoires de Sciensano.

Autorisation du rapport : par Broeders Sylvia, coordinateur d'enquête

Date de publication : 24/10/2023

Tous les rapports sont également consultables sur notre site web:
<https://www.sciensano.be/fr/qualite-des-laboratoires/eeq-serologie-non-infectieuse>

TABLE DES MATIERES

DETECTION ET IDENTIFICATION DES AAN	4
INFORMATION SPECIFIQUE A L'EEQ	4
INFORMATION ECHANTILLON ET PARTICIPATION	5
Info échantillon	5
Participation.....	5
RESULTATS	6
Détection d'AAN par IFI.....	7
Détection des anticorps anti-dsDNA.....	11
Détection et identification des anticorps anti-ENA.....	13
DISCUSSION DES RESULTATS & CONCLUSION.....	16

DETECTION ET IDENTIFICATION DES AAN

INFORMATION SPECIFIQUE A L'EEQ

L'échantillon pour l'EEQ 2023/2 a été envoyé aux laboratoires le 6 mars 2023. L'échantillon a également servi à l'analyse pour l'EEQ 2023/1 (FR/anti-CCP). La date limite de remise des résultats était le 27 mars 2023. Les résultats ont été discutés et validés lors de la réunion du comité d'experts le 26 mai 2023.

Le rapport préliminaire a été publié sur notre site web le 12 avril 2023. Le rapport global définitif a été publié sur notre site web le 24 octobre 2023.

Info échantillon

Tous les participants à l'EEQ 2023/2 ont reçu un échantillon de sérum **SN/19347** parvenant d'un patient atteint du Syndrome de Sjögren primaire. Nous remercions le Dr. L. Van Hoovels (OLVZ, Aalst) de nous avoir procuré l'échantillon.

L'échantillon a été préalablement approuvé par les membres du comité d'experts et évalué comme suit : fluorescence nucléaire positive (finement moucheté, AC-4) et fluorescence cytoplasmique/mitotique négative, anti-dsDNA négatif, anti-ENA positif (SSA/Ro60).

Ces résultats sont considérés comme le consensus.

Tous les experts ayant rendu le même avis, l'échantillon est considéré comme homogène.

Participation

Au total, 88 laboratoires belges ont participé à l'EEQ.

Note

Le résultat de l'Immunodot anti-ENA rapporté sous Inova Diagnostics a été traité sous le fabricant D-Tek, Inova Diagnostics étant le distributeur.

RESULTATS

87 laboratoires (98.9%) ont réalisé un test de détection des anticorps antinucléaires (AAN) par l'immunofluorescence indirecte (IFI).

79 laboratoires (89.7%) ont effectué une analyse des anticorps anti-dsDNA avec une ou plusieurs méthodes.

85 participants (96.6%) ont déterminé la présence des anticorps anti-ENA avec une ou plusieurs méthodes.

Tableau 1: Résumé du nombre de laboratoires qui ont effectué un test IFI, anti-dsDNA ou anti-ENA, ou une combinaison

	N
IFI + anti-dsDNA + anti-ENA	78
IFI + anti-ENA	6
IFI	3
Anti-dsDNA + anti-ENA	1

Détection d'AAN par IFI

87 laboratoires (98.9%) ont effectué un test de détection des AAN par IFI. Le laboratoire qui n'a pas effectué de test IFI, envoie les analyses à un laboratoire externe.

Tous les participants (100.0%) ont correctement interprété la **fluorescence nucléaire** comme étant **positive**.

77 participants (88.5%) ont signalé un **aspect nucléaire (finement) moucheté (AC-4/AC-4,5) correct et complet**, dont 20 avec un aspect SSA. Six laboratoires ont rapporté un aspect moucheté gros grains (AC-5), dont un avec un aspect SSA, deux un aspect SSA et deux ont rapporté à côté de l'aspect (finement) moucheté, un aspect additionnel.

Aucun participant n'a rapporté un aspect cytoplasmique ou mitotique.

Tableau 2: Aperçu des aspects nucléaires d'immunofluorescence obtenus

Aspect nucléaire	N
Finement moucheté (AC-4)	30
Moucheté (AC-4,5)	27
Finement moucheté (AC-4) - SSA	18
Moucheté (AC-4,5) - SSA	2
SSA	2 ^a
Moucheté gros grains (AC-5)	5
Moucheté gros grains (AC-5) - SSA	1
Finement moucheté (AC-4) - SSA + Moucheté fin et dense (AC-2)	1
Moucheté (AC-4,5) + Quelques dots nucl. (AC-7)	1

^a Résultat incomplet. Résultats indiqués en bleu sont considérés comme analytiquement erronés.

Tableau 3: Sommaire des aspects obtenus en fonction de la méthode utilisée

Méthode	N	Aspect	N
EUROIMMUN - HEP-2010	31	Finement moucheté (AC-4)	11
		Moucheté (AC-4,5)	15
		Finement moucheté (AC-4)-SSA	1
		Moucheté gros grains (AC-5)	3
		Finement moucheté (AC-4)-SSA + Moucheté fin et dense (AC-2)	1
Immuno Concepts - HEP-2000	23	Finement moucheté (AC-4)-SSA	17
		Moucheté (AC-4,5)	1
		Moucheté (AC-4,5)-SSA	2
		SSA	2 ^a
		Moucheté gros grains (AC-5)-SSA	1
Inova Diagnostics - HEP-2	18	Finement moucheté (AC-4)	10
		Moucheté (AC-4,5)	6
		Moucheté (AC-4,5) + Quelques dots nucl. (AC-7)	1
		Moucheté gros grains (AC-5)	1
Menarini Diagnostics - HEP-2	9	Finement moucheté (AC-4)	8
		Moucheté (AC-4,5)	1
Kallestad - HEP-2	4	Finement moucheté (AC-4)	1
		Moucheté (AC-4,5)	2
		Moucheté gros grains (AC-5)	1
SCIMEDX - HEP-2	1	Moucheté (AC-4,5)	1
EUROIMMUN - HEP-2	1	Moucheté (AC-4,5)	1

^a Résultat incomplet. Résultats indiqués en bleu sont considérés comme analytiquement erronés.

Dans le groupe des laboratoires qui ont rapporté un aspect nucléaire (finement) moucheté (AC-4/AC-4,5) correct et complet (N = 77), tous, sauf trois, ont mentionné un titre. Pour les méthodes où ≥ 6 participants ont mentionné un titre, la médiane a été calculée (excl. valeurs censurées).

Tableau 4: Résumé des titres obtenus et des médianes calculées pour les participants qui ont rapporté un aspect nucléaire (finement) moucheté (AC-4/AC-4,5)

Substrat	N	Lecture manuelle			Lecture automatique ^c		
		N	Résultat (nombre de résultats >1)	M	N	Résultat (nombre de résultats >1)	M
SCIMEDX	1	1	80	-	-		-
Kallestad (BIO-RAD)	3	3	640, 1000, >1280	-	-		-
Menarini Diagnostics	9	1	1280	-	8	160, 320, 320(3), 640(2), 1280	320
Inova Diagnostics	16	4	160(2), 320, 640	-	12 ^a	80, 320(3), 320(3), 640(3)	320
Immuno Concepts	20	15	80, 160(3), 320(4), 640(4), 1280(2), ≥1280	320	5 ^b	160, 320, 640(2),	-
EUROIMMUN	28	15	320(3), 640(4), 800, 1000, 1280(5), 2560	800	13	160(2), 320(4), 640(5), 1000, 1280	640

^a Deux laboratoires n'ont pas mentionné de titre ; ^b Un laboratoire n'a pas rapporté de titre; ^c Pour la lecture automatique les titres estimés sont indiqués en vert, les titres finaux en orange; en noir sont les participants qui n'ont pas rapporté cette information; -: pas d'application

41 participants (47.1%) ont utilisé un microscope automatique pour la lecture de l'immunofluorescence. 38 (92.7%) ont rapporté un aspect (finement) moucheté correct et 35 ont rapporté un titre. 28 participants ont rapporté un titre final, cinq un titre estimé et deux n'ont pas mentionné cette information.

46 laboratoires (52.9%) ont utilisé un microscope manuel pour la lecture de l'immunofluorescence. 39 (84.8%) ont rapporté un aspect (finement) moucheté correct et tous ont rapporté un titre.

Un tableau reprenant les détails concernant la préparation de l'échantillon, la lecture de la fluorescence, le système utilisé ainsi que les résultats obtenus est disponible dans l'annexe <https://www.sciensano.be/fr/biblio/eeq-serologie-non-infectieuse-rapport-global-annexe-2023-2>.

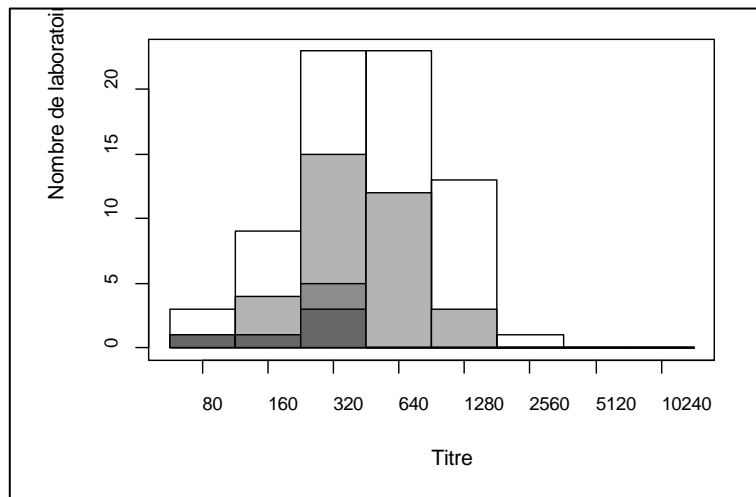


Figure 1: Titre global pour les laboratoires qui ont rapporté un aspect nucléaire correct (excl. valeurs censurées). Les résultats obtenus avec un microscope automatique sont indiqués en gris: le gris foncé représente le nombre de titres estimés, le gris clair le titre final et la nuance de gris moyenne représente les participants qui n'ont pas rempli cette information.

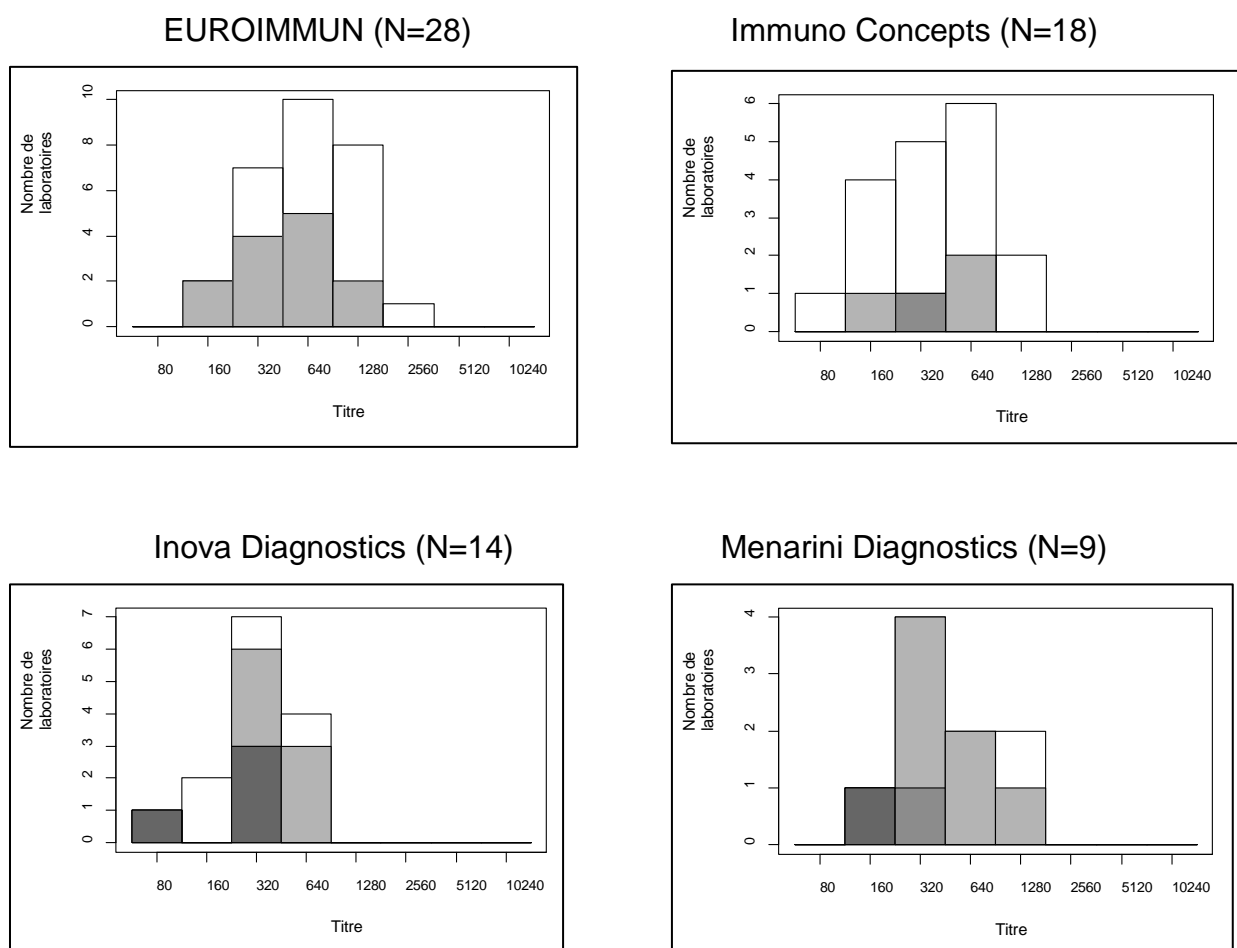


Figure 2: Distribution des titres pour les méthodes IFI pour lesquelles ≥ 6 participants, mentionnant un aspect nucléaire correct, ont rapporté un titre (excl. valeurs censurées). Les résultats obtenus avec un microscope automatique sont indiqués en gris: le gris foncé représente le nombre de titres estimés, le gris clair représente le titre final et la nuance de gris moyenne représente les participants qui n'ont pas rempli cette information.

Détection des anticorps anti-dsDNA

Au total, 79 laboratoires (89.8%) ont effectué un test de détection des anticorps anti-dsDNA. Huit laboratoires (10.1%) ont utilisé deux techniques et deux laboratoires (2.5%) trois techniques.

Des neuf laboratoires qui n'ont pas effectué d'analyse anti-dsDNA, cinq envoient cette analyse à un laboratoire externe et un n'a pas effectué l'analyse suite à des problèmes techniques.

77 laboratoires (97.4%) ont rapporté un **résultat négatif correct**. Un participant a rapporté un résultat positif (18.8 IU/ml, cut-off <10) et 1 un résultat faiblement positif (24.1 IU/ml; cut-off 20-30) (les deux avec Diesse - CHORUS dsDNA-G).

Tableau 5: Résumé des techniques utilisées pour la détection des anticorps anti-dsDNA

Technique	N	%
RIA	1	1.3
Crithidia luciliae	5	6.3
Dot	8	10.1
ELISA/EIA/FEIA/CLIA	55	69.6
ELISA/EIA/FEIA/CLIA + Crithidia luciliae	3	3.8
ELISA/EIA/FEIA/CLIA + Dot	5	6.3
ELISA/EIA/FEIA/CLIA + Crithidia luciliae + Dot	1	1.3
ELISA/EIA/FEIA/CLIA + Crithidia luciliae + Microarray	1	1.3

Tableau 6: Aperçu des méthodes utilisées

Méthode	N
<i>ELISA/EIA/FEIA/CLIA (N = 65)</i>	
Thermo Scientific/Phadia	37
Inova Diagnostics	13
EUROIMMUN	9
Diesse (bmd)	2
AESKU Diagnostics	1
DRG Diagnostics	1
Immunodiagnosticssystem (IDS)	1
Menarini Diagnostics	1
<i>Dot (N = 14)</i>	
EUROIMMUN	10
D-Tek (Alphadia)	3
Mikrogen Diagnostik	1
<i>Crithidia luciliae (N = 10)</i>	
Immuno Concepts	3
Menarini Diagnostics	3
Inova Diagnostics	2
Biosystems (bmd)	1
EUROIMMUN	1
<i>RIA (N = 1)</i>	
DiaSource	1

Détection et identification des anticorps anti-ENA

85 laboratoires (96.6%) ont déterminé la présence des anticorps anti-ENA. Des trois laboratoires qui n'ont pas effectué d'analyse anti-ENA, deux l'envoient à un laboratoire externe et un participant n'a pas effectué l'analyse suite à des problèmes techniques. 50 laboratoires (58.8%) ont utilisé deux techniques, trois laboratoires (3.5%) trois techniques.

Tableau 7: Résumé des techniques utilisées pour la détermination de la présence des anticorps anti-ENA

Technique	N	%
Screening (SPA)	5	2.9
Immuno dot/line	25	29.4
Microarray	2	2.4
Screening (SPA) + Immuno dot/line	30 ^a	35.3
Screening (SPA) + ELISA/EIA/FEIA/CLIA	18 ^b	21.2
Screening (SPA) + Microarray	1	1.2
Immuno dot/line + ELISA/EIA/FEIA/CLIA	1	1.2
Screening (SPA) + Immuno dot/line + ELISA/EIA/FEIA/CLIA	2	2.4
Screening (SPA) + ELISA/EIA/FEIA/CLIA+ Microarray	1	1.2

^a Un laboratoire a utilisé deux méthodes Immuno dot/line différentes; ^b Deux laboratoires ont utilisé deux méthodes ELISA/EIA/FEIA/CLIA ; SPA: solid phase assay

57 laboratoires (67.1%) ont utilisé une **méthode de screening** par solid phase et tous ont signalé un résultat positif. Cinq des 57 laboratoires ont seulement utilisé une technique de screening, trois d'entre eux ont noté que l'analyse anti-ENA est faite par un tiers et un n'a pas effectué d'identification suite à des problèmes techniques. Les autres ont combiné la technique de screening avec une technique de confirmation (Immuno dot/line et/ou ELISA/EIA/FEIA/CLIA).

Tableau 8: Aperçu des méthodes de screening par solid phase utilisées

Méthode de screening	N
ThermoScientific/Phadia	37
Inova Diagnostics	10
EUROIMMUN	4
Immunodiagnostic systems	2
AESKU Diagnostics	1
Diesse (bmd)	1
Menarini Diagnostics	1
ORGENTEC	1

58 laboratoires (68.2%) ont réalisé un **Immuno dot/line**:

- 25 de ces participants ont uniquement réalisé un Immuno dot/line
- 30 laboratoires ont associé un Immuno dot/line à une méthode de screening, un des 30 a utilisé deux méthodes Immuno dot/line
- un laboratoire a combiné un Immuno dot/line avec un ELISA/EIA/FEIA/CLIA
- deux participants ont combiné un Immuno dot/line avec une méthode de screening et un ELISA/EIA/FEIA/CLIA

57 participants ont signalé une réactivité contre des anticorps SSA/Ro60. 35 d'entre eux ont aussi rapporté une (faible) réactivité contre des anticorps SSA/Ro52 et un a rapporté un résultat négatif pour les anticorps SSA/Ro52. Neuf ont utilisé une méthode où l'antigène Ro52 n'est pas présent. 13 n'ont pas rapporté de résultat pour les anticorps SSA/Ro52 bien qu'ils sont présents dans les méthodes utilisées.

Un laboratoire n'a rapporté qu'un résultat positif pour des anticorps SSA/Ro52, l'antigène Ro60 n'étant pas présent dans la méthode utilisée (D-Tek).

13 laboratoires ont aussi rapporté une (faible) réactivité contre des anticorps Sm/RNP et un contre des anticorps AMA-M2.

22 participants (25.9%) ont réalisé un test **ELISA/EIA/FEIA/CLIA**:

- 18 de ces laboratoires ont effectué un ELISA/EIA/FEIA/CLIA en combinaison avec une méthode de screening, deux d'entre eux ont utilisé deux méthodes ELISA/EIA/FEIA/CLIA
- un laboratoire a combiné un ELISA/EIA/FEIA/CLIA avec un Immuno dot/line
- deux participants ont combiné un ELISA/EIA/FEIA/CLIA avec une méthode de screening et un Immuno dot/line
- un participant a combiné un ELISA/EIA/FEIA/CLIA avec une méthode de screening et un microarray

11 participants ont signalé une réactivité contre les anticorps SSA/Ro60, neuf contre des anticorps SSA/Ro et deux ont rapporté une réactivité contre les anticorps SSA/Ro et SSA/Ro60.

Quatre laboratoires (4.7%) ont utilisé une méthode **microarray**:

- deux de ces participants ont uniquement effectué un microarray
- un participant a combiné un microarray avec une méthode de screening
- un participant a combiné un microarray avec une méthode de screening et un ELISA/EIA/FEIA/CLIA

Tous ont rapporté un résultat positif pour des anticorps SSA/Ro60.

Tableau 9: Aperçu des résultats de l'identification d'anticorps anti-ENA par méthode utilisée

Méthode Immuno dot/line (N = 59)	N	SSA/Ro60	SSA/Ro52	Autre	N
EUROIMMUN	41	+	+		20 ^a
		+	/		5
		+	+	Sm/RNP +	5
		+	+	Sm/RNP ±	5
		+	±		3
		+	±	Sm/RNP ±	1
		+	/	Sm/RNP ±	1
		+	+	Sm/RNP + AMA M2 +	1
D-Tek	16	+	nd		9 ^a
		+	/		5
		+	-		1
		nd	+		1
AESKU Diagnostics	1	+	/		1
Mikrogen Diagnostik	1	+	/		1
Méthode ELISA/EIA/FEIA/CLIA (N = 24)	N	SSA/Ro60	SSA/Ro	N	
Thermo Scientific/Phadia	21	+			9
				+	8
		+			2 ^b
				+	2 ^b
Inova Diagnostics	2	+			2
Immunodiagnostic systems	1		+		1
Microarray (N = 4)	N	SSA/Ro60	N		
D-Tek	3	+		3	
Menarini Diagnostics	1	+		1	

^a Un participant a combiné deux méthodes Immunodot différentes (D-Tek + EUROIMMUN); ^b Deux laboratoires ont combiné deux méthodes ELISA/EIA/FEIA/CLIA du même fabricant; /: Antigène présent dans la méthode mais pas rapporté ; nd: pas détecté (antigène pas présent dans la méthode). Résultats indiqués en bleu sont considérés comme erronés.

DISCUSSION DES RESULTATS & CONCLUSION

Les 87 participants ont tous correctement rapporté une fluorescence positive.

77 d'entre eux, 38 avec un microscope automatique et 39 avec un microscope manuel, ont signalé un aspect nucléaire (finement) moucheté(AC-4,5/AC-4). Un de ces participants a rapporté un aspect finement moucheté-SSA avec une méthode EUROIMMUN utilisant des cellules HEp-2010. Il est cependant seulement possible d'observer cet aspect SSA spécifique avec les cellules HEp-2000 adaptées comme utilisées dans les méthodes d'Immuno Concepts (cf note site web ICAP).

Deux laboratoires ont rapporté un aspect SSA sans plus. Ceci est une réponse incomplète puisqu'il est explicitement demandé de remplir obligatoirement les colonnes 1 et 2 dans l'arbre de classification.

Six participants ont rapporté un aspect moucheté gros grains (AC-5), dont un avec un aspect SSA, ce qui ne répond pas au consensus prédéfini, ni aux résultats des autres participants dans leur groupe de pair.

Deux laboratoires ont, à côté de l'aspect (finement) moucheté (AC-4,5/AC-4), rapporté un aspect additionnel: moucheté fin et dense (AC-2) ou quelques dots nucléaires (AC-7). Ces aspects additionnels ne correspondent pas au consensus préconçu et n'ont pas été observés par les autres participants des groupes de pairs respectifs. Ici aussi, un aspect SSA a été rapporté par un utilisateur EUROIMMUN HEp-2010.

Aucun participant n'a observé d'aspect cytoplasmique ou mitotique.

Des 79 participants qui ont effectué une analyse anti-dsDNA, 77 ont rapporté un résultat négatif correct. Deux ont rapporté un résultat erroné (faiblement) positif. Un de ces participants n'a pas utilisé la valeur seuil de la firme mais un seuil plus bas (10 au lieu de 20 IU/ml) résultant en un résultat positif. Il est bien sûr permis d'établir son propre seuil, cependant cet exemple montre qu'il faut être prudent.

Des 57 participants qui ont effectué un anti-ENA screening par méthode solid phase, tous ont rapporté un résultat positif.

Des 58 participants qui ont effectué un Immuno dot/line, 57 ont signalé une réactivité contre au moins les anticorps SSA/Ro60. Un participant n'a rapporté une réactivité positive que contre les anticorps SSA/Ro52.

Tous les laboratoires utilisant une méthode ELISA/EIA/FEIA/CLIA ont rapporté un résultat positif pour les anticorps SSA/Ro60 et/ou SSA/Ro.

Les quatre laboratoires qui ont réalisé un microarray, ont tous rapporté un résultat positif pour des anticorps SSA/Ro60.

Au total, tous les participants qui ont effectué une identification anti-ENA, sauf un, ont rapporté une réactivité contre au moins des anticorps SSA/Ro60 et/ou SSA/Ro avec au moins une méthode. Le laboratoire qui a seulement rapporté une réactivité contre les anticorps SSA/Ro52, a utilisé la méthode D-Tek 'Scleroderma profile 12 IgG dot' qui ne contient pas les antigènes retrouvés dans les images mouchetées comme SSA/Ro60, SSB, Sm,... Ceci n'est pas recommandé. Il est nécessaire de choisir une méthode de confirmation qui est en corrélation avec l'aspect IFI observé. De plus, il faut garantir que la méthode utilisée contient une série d'antigènes de base (1, 2), SSA/Ro60 est l'un d'entre eux.

Globalement, 68 participants (77.3%) ont signalé un aspect IFI (finement) moucheté correct, avec ou sans un aspect SSA, en combinaison avec au moins des anticorps SSA/Ro60 et/ou SSA/Ro. Cinq participants (5.7%) ont rapporté un aspect IFI (finement) moucheté correct, avec ou sans un aspect SSA, mais n'ont effectué qu'un screening pour l'analyse anti-ENA. Trois participants (3.4%) ont rapporté un aspect correct mais n'ont pas effectué d'identification et un laboratoire a rapporté des anticorps SSA/Ro60 mais n'a pas effectué d'analyse IFI. Deux participants ont rapporté un résultat anti-ENA correct mais une réponse IFI incomplète.

Neuf participants (10.2%) ont rapporté un aspect IFI erroné ou un résultat anti-ENA erroné.

Pour les anticorps SSA/Ro52 il faut remarquer que, bien qu'ils soient présents dans la majorité des méthodes Immunodot/line, un résultat (faiblement) positif a surtout été rapporté par les utilisateurs EUROIMMUN.

Plusieurs laboratoires ont également signalé une (faible) réactivité contre les anticorps Sm/RNP et dans une moindre mesure contre AMA-M2. Il est à noter que, pour cet échantillon, ces réactivités inattendues ne soient captées que par les différentes méthodes Immunodot/line EUROIMMUN.

En général, lors de la réalisation d'une analyse IFI suivie de tests de confirmation tels que les analyses anti-ENA et anti-dsDNA, il est toujours nécessaire de visualiser l'ensemble des résultats, d'évaluer les images IFI soi-même (et de ne pas se fier aux résultats du microscope automatique) et de corréler les résultats anti-ENA à l'aspect obtenu. Cela ne signifie toutefois pas que l'aspect AAN IFI peut être modifié uniquement sur base des anticorps détectés. En cas de discordance en routine, il est important, et ce surtout pour des faibles titres ainsi que des anticorps particuliers, de corréler les résultats obtenus avec l'image clinique et la thérapie possible ainsi que d'ajouter un commentaire supplémentaire au rapport.

Tableau 13 : Résumé des résultats IFI et anti-ENA rapportés (N=88)

Aspect IFI	Resultat anti-ENA	N	N
Finement moucheté (AC-4)	SSA/Ro60	12	30
	SSA/Ro	2	
	SSA/Ro60, SSA/Ro52	7	
	/	1	
	SSA/Ro60 + SSA/Ro	1 ^a	
	SSA/Ro60, SSA/Ro52, Sm/RNP	4	
	SSA/Ro60, SSA/Ro52, Sm/RNP + SSA/Ro60	1 ^a	
	SSA/Ro60, SSA/Ro52 + SSA/Ro60	1 ^a	
	SSA/Ro60, Sm/RNP	1	
Moucheté (AC-4,5)	SSA/Ro60	7 ^b	27
	SSA/Ro	4	
	SSA/Ro60, SSA/Ro52	8	
	SSA/Ro60, SSA/Ro52, Sm/RNP	3	
	SSA/Ro60, SSA/Ro52, Sm/RNP, AMA-M2	1	
	SSA/Ro60 + SSA/Ro	2 ^a	
	Screening positif	2	
Finement moucheté (AC-4)-SSA	SSA/Ro60	8 ^{cd}	18
	SSA/Ro	2	
	SSA/Ro60, SSA/Ro52	3	
	/	2	
	Screening positif	2 ^d	
	SSA/Ro52	1	
Moucheté (AC-4,5)-SSA	SSA/Ro60, SSA/Ro52, Sm/RNP	1	2
	Screening positif	1	
/	SSA/Ro60	1	
SSA	SSA/Ro60, SSA/Ro52	2 ^e	
Moucheté gros grains (AC-5)	SSA/Ro60	2	5
	SSA/Ro60, SSA/Ro52	1	
	SSA/Ro60, SSA/Ro52, Sm/RNP + SSA/Ro60	1 ^a	
	SSA/Ro60, SSA/Ro52, Sm/RNP	1	
Moucheté gros grains (AC-5)-SSA	SSA/Ro60	1	
Finement moucheté (AC-4)-SSA + Moucheté fin & dense (AC-2)	SSA/Ro60, SSA/Ro52	1 ^c	
Moucheté (AC-4,5) + Quelques dots nucl. (AC-7)	SSA/Ro60	1	

^a Participants utilisant deux méthodes ; ^b Un laboratoire a utilisé deux méthodes avec un même résultat ; ^c Un participant a rapporté un aspect SSA avec une méthode EUROIMMUN (voir discussion) ; ^d Un laboratoire a rapporté un résultat anti-dsDNA positif ; ^e Résultat IFI incomplet.

Les participants sont également invités à veiller à remplir correctement et complètement les feuilles de réponses afin que toutes les informations nécessaires à une évaluation et un rapportage complets soient disponibles.

Par exemple, à la page 4 du formulaire de réponse, il est demandé d'indiquer un seuil et un titre dans l'arbre de classification IFI, en plus de l'aspect ICAP observé, ou d'indiquer qu'aucun titrage n'a été effectué.

CUT-OFF : 1/.....	TITRE: 1/.....	<input type="checkbox"/> Pas effectué
-------------------	----------------	---------------------------------------

Cette section doit être complétée séparément pour les aspects nucléaire, cytoplasmique et mitotique.

Références

(1) Van Blerk et al., 2014 Belgian recommendations on ANA, anti-dsDNA and anti-ENA antibody testing. Acta Clin Belg 2014 Apr; 69(2):83-6. doi: 0.1179/2295333714Y.0000000010.

(2) Bonroy et al., 2023 Detection of antinuclear antibodies: recommendations from EFLM, EASI and ICAP. Clin Chem Lab Med 2023; 61(7): 1167–1198. <https://doi.org/10.1515/cclm-2023-020>

FIN

© Sciensano, Bruxelles 2023.

Ce rapport ne peut pas être reproduit, publié ou distribué sans l'accord de Sciensano. Les résultats individuels des laboratoires sont confidentiels. Ils ne sont transmis par Sciensano ni à des tiers, ni aux membres de la Commission, des comités des experts ou du groupe de travail EEQ.